

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

О. С. Виханский¹

МГУ имени М. В. Ломоносова (Москва, Россия)

УДК: 005.1

ОТ ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ К МЕНЕДЖМЕНТУ В ТУРБУЛЕНТНОЙ СРЕДЕ

Статья подготовлена в связи с пятидесятилетним юбилеем кафедры управления организацией экономического факультета МГУ. Она посвящена анализу динамики формирования и развития управленческой теории на кафедре, а также ее роли в развитии управленческого знания в стране. Предметом статьи являются теоретические разработки и положения, созданные коллективом кафедры на протяжении 50 лет ее существования. Показано, что зарождение на кафедре научной школы, оказавшей в дальнейшем кардинальное по своей значимости влияние на развитие управленческой теории в стране, было порождено как объективными условиями эволюционирования плановой системы экономики страны, так и изменениями, происходившими в социальной среде. Отражена и роль личностного фактора в становлении на кафедре научной школы — ее основателя и многолетнего лидера Г. Х. Попова. Продемонстрировано так же, как в ответ на смену социально-экономического строя страны произошли кардинальные изменения в предмете теоретических исследований, проявившиеся в создании новых учебных курсов и в концептуальном описании новых положений управленческой теории, адекватных сложившимся в среде условиям. Важным моментом статьи является то, что в ней показано на конкретных примерах, что развитие управленческой мысли в рамках научной школы кафедры шло не только в виде реакции на кардинальные изменения во внешней среде, но и в соответствии с диалектикой научного познания, с логикой развития теоретического знания. В статье отмечено, что преемственность в условиях смены поколений на этапе кардинальных социально-экономических изменений явилась важнейшим фактором, определившим динамику развития теоретической мысли на кафедре.

Ключевые слова: теория управления, развитие управленческой теории, научная школа управления, социально-экономические факторы развития теории управления, системный подход к управлению, наука и искусство управления.

Цитировать статью: Виханский, О. С. (2022). От планового управления народным хозяйством к менеджменту в турбулентной среде. *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, (3), 232–249. <https://doi.org/10.38050/013001052022311>.

¹ Виханский Олег Самуилович — д.э.н., профессор, Заслуженный профессор МГУ, научный руководитель кафедры управления организацией, экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова; e-mail: mail@edu.mgubs.ru, ORCID: 0000-0001-6917-3119.

O. S. Vikhanskiy

Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia)

JEL: M10

FROM PLANNED MANAGEMENT OF THE NATIONAL ECONOMY TO THE MANAGEMENT IN TURBULENT ENVIRONMENT

This article is devoted to the fiftieth anniversary of Management of organization department at the MSU Faculty of Economics. The article examines the analysis and dynamics of the management theory formation and development at the department, also to its role in the management knowledge development in the country. The article subject are theoretical development and provisions created by the department staff over fifty years of its existence. It is shown that the birth of a scientific school at the department, which later had a pivotal impact on the management theory development in the country, was generated both by the objective conditions of the planned system evolution of the country's economy and changes in the social environment. The article considers the role of the personal factor in the scientific school formation, — the role of its founder and longtime leader G. Kh. Popov. The article demonstrates cardinal changes in the subject of theoretical research as the response to the change in the social and economic system of the country. The changes are evident in the new training courses creation and in the conceptual description of the new management theory provisions that are adequate to the current conditions in the environment. An important point of the article with concrete examples is the development of management thought within department scientific school which was not only in the form of reaction to the changes in the external environment, but also in accordance with scientific knowledge dialectics and logic of theoretical knowledge development. It is demonstrated that succession is a major factor defined the dynamics of theoretical thought development at the department in the stage of fundamental social and economic changes in terms of generation changes.

Keywords: management theory, management theory development, management scientific school, social and economic factors of the management theory development, management system approach, management science and art.

To cite this document: Vikhanskiy, O. S. (2022). From planned management of the national economy to the management in turbulent environment. *Moscow University Economic Bulletin*, (3), 232–249. <https://doi.org/10.38050/013001052022311>.

Введение

Кафедре управления организацией экономического факультета исполнилось 50 лет. И на протяжении всех этих лет коллектив кафедры, занимая лидирующую позицию, вносил огромный вклад в формирование и развитие теории управления в нашей стране. При этом важно принимать во внимание то, что за такое относительно непродолжительное время ка-

федра оказывалась в ситуации периодически возникавших кардинальных изменений в объекте научного исследования и соответственно теоретического осмысления результатов исследования и их теоретического описания. Вот проявления этой эволюции. Отзвуки идей мобилизационной экономики, явно или скрыто определявшие политэкономическую основу государственной экономической политики; крайне противоречивые идеи «хрущевской» оттепели (послабление крестьянам и принудительная «кукурузоизация», замечательные по направленности и абсолютно нереальные народнохозяйственные планы, разрушительные структурные реформы); централизованный плановый механизм с элементами рыночного хозяйства и экономико-математического моделирования; застой на нефти; перестройка; переход к капитализму и рынку в его дикой первоначальной форме; мягко говоря, сомнительная приватизация, особенно вторая ее фаза; олигархический капитализм; государственно-монополистический капитализм, экономика пандемии. Вне всякого сомнения, внушительный перечень перемен, каждая из которых породила новые вызовы для тех, кто занимался изучением протекающих в сфере управления процессов и их осмыслением и теоретическим отображением. Важно также учитывать и то, что экономическую политику преимущественно определяли идеологическая, а иногда и чисто волюнтаристская доминанта, которые деформировали механизм функционирования экономики в такой степени, что каждый раз экономический организм претерпевал сильные потрясения и изменения. Естественно на каждом из этих этапов в определенной степени, а иногда и кардинально, корректировались предмет и метод теоретического исследования, менялись аспекты, на которых концентрировалось внимание при проведении исследований, и даже возникали совершенно новые приоритетные области теоретического исследования.

В статьях «Научная школа управления Г. Х. Попова» (Виханский, 2016) и «Кафедра управления организацией — пятидесятилетний путь на экономическом факультете МГУ» (Бобылёв и др., 2021) автором была достаточно подробно описана жизнь кафедры управления и сопутствующих ей лабораторий. В первой статье отражено поэтапное организационное развитие научной школы, начиная с Лаборатории проблем управления социалистическим общественным производством до учреждения Центра проблем управления экономического факультета. В статье показана лидерская роль Гавриила Харитоновича Попова не только как гениального ученого, но и как блестящего управленца, сумевшего создать творческий коллектив единомышленников, внесших под его руководством значительный вклад в развитие управленческой мысли в стране.

Во второй статье достаточно подробно описана работа кафедры на протяжении всех 50 лет ее существования.

Отличие же данной статьи от обозначенных выше статей состоит в том, что в ней **предметом рассмотрения являются эволюция управленческой мысли**

на кафедре и вклад кафедры в формирование и развитие теории управления в стране.

Судьба распорядилась так, что автору данной статьи выпал великий шанс стать одним из первых аспирантов Гавриила Харитоновича Попова. Практически почти с самого начала ему довелось стать не просто сторонним наблюдателем процесса становления и развития кафедры и научной школы Г. Х. Попова, но и быть одним из активных участников этого процесса.

Начало: среда и личностный фактор

При проведении во второй половине 1960-х гг. так называемых «косыгинских» реформ в качестве одного из наиболее значимых направлений реформирования механизма функционирования народного хозяйства было определено повышение эффективности работы предприятий, как это тогда говорилось, на основе распространения экономических методов управления. В определенной степени можно сказать, что это была попытка в рамках жестких идеологических и политических ограничений имплантировать в экономику некоторые элементы рыночного механизма. Естественно, это выдвинуло на передний план задачу внесения значительных изменений в управление предприятиями.

Здесь важно обратить внимание на следующее обстоятельство. Определенным предвестником реформирования управления в рамках так называемых «косыгинских» реформ, сыгравшим не последнюю роль в том, как это реформирование пошло, явилась ранее резко актуализированная Н. С. Хрущевым повестка соревнования в экономической сфере с лидером капиталистического мира Соединенными Штатами Америки. В стране была развернута широкая кампания: «догнать и перегнать Америку». Авантюристический энтузиазм, характерный для «хрущевского» этапа СССР, отличался не только постановкой недостижимых целей, но и стремлением решать запредельно сложные, а порой и неразрешимые задачи в кратчайшие сроки. И, если на построение коммунизма в отдельно взятой стране было отведено меньше четверти века, то на решение задачи «догнать и перегнать Америку» было отведено несколько лет.

Справедливости ради следует отметить, что энтузиазм, хотя зачастую и авантюристический, стал в то время значимой составляющей сознания советских людей, особенно тех, кого позже назовут «шестидесятниками». Новизна задач и «громадье планов» (это по Маяковскому) не только не пугали их, а наоборот, даже вдохновляли. И если макрозадачи проваливались, то частные и зачастую даже очень сложные задачи решались. В обществе спрос на поиск нового был очень высок, и подкрепленный энтузиазмом даже в условиях идеологической зашоренности он вызывал к жизни многие начинания, преобразующие советское общество. Факт соревнова-

ния с США породил стремление изучать успешный американский опыт, что ранее практически было исключено. И хотя к слову изучение обязательно добавлялось слово «критическое», направленность изучения была сугубо прагматической — взять лучшее из их практики.

Однако, несмотря на энтузиазм, обогнать США не удалось. Естественно по идеологическим соображениям руководство страны не могло признать, что причина провала лежит в сущности централизованно-плановой экономической системы. Особенно в ситуации, когда оно вело страну к коммунизму. В этих обстоятельствах нашелся довольно простой ответ: мы не можем не только перегнать, но и догнать США потому, что наше управление предприятиями отстает от американского менеджмента. Наш экономический строй лучший в мире, а вот в управлении на заводском уровне есть недостатки. Нужно лучше управлять предприятиями, тогда в полной мере заработает плановая система экономики. При такой постановке вопроса решение лежало на поверхности: необходимо совершенствовать управление, критически используя передовые достижения американского менеджмента.

В сложившейся ситуации совершенно оправданным, соответствующим логике трансформации экономики страны, явилось создание в 1962 г. в МГУ им. М. В. Ломоносова межфакультетской (это подчеркивало ее дисциплинарную многонаправленность) Лаборатории изучения проблем управления. В 1964 г. эта лаборатория была передана на экономический факультет, где получила название Лаборатория проблем управления социалистическим общественным производством. Лаборатория органично вписалась в «косыгинские» реформы, предполагавшие дополнение планиметрических методов управления производством экономическими методами управления. Одновременно с преобразованием практики управления предприятиями кардинальные изменения стали происходить и в области теоретического изучения вопросов управления. Оно все в большей степени стало обретать свою предметную область, как бы получая автономию в рамках общей экономической теории. **Решающий вклад в выделение теории управления в самостоятельную область экономической теории в СССР внес Г. Х. Попов (Попов, 1970). Докторская диссертация «Методологические проблемы теории управления общественным производством», которую он защитил в 1970 г., окончательно определила наличие особой предметной области и закрепила факт выделения теории управления в самостоятельную область теоретического знания.**

Говоря о Лаборатории проблем управления социалистическим общественным производством, следует обратить внимание на то, что с самого начала уже в ее названии присутствовала **неопределенность, или, точнее сказать, двойственность объекта**. Не было четко определено, является ли объектом изучения предприятие или же экономика страны в целом. Поэтому в дальнейшем эта двойственность в полной мере проявилась

и в предмете исследования, выразившись в некоем смещении управления народным хозяйством в целом или же его составляющих, с одной стороны, и управления на уровне предприятия и даже его отдельного подразделения, отдельного производственного и функционального звена, — с другой стороны.

Здесь уместно дать комментарий. Экономика страны представляла собой единый народно-хозяйственный комплекс, процесс движения в котором задавался механизмом централизованного планирования и централизованного распределения ресурсов. Конкуренция исключалась, так как она считалась деструктивным, разрушительным институтом капиталистической хозяйственной системы. В противоположность конкуренции в экономической системе в качестве движущей силы выдвигались социалистическое соревнование и борьба за перевыполнение плана. Поэтому в такой экономической системе управление рассматривалось как на уровне народного хозяйства в целом (управление социалистическим общественным производством), так и на уровне отдельного предприятия, интегрированного в единый народно-хозяйственный организм механизмом централизованного планирования. Это существенно отличало понимание управления от менеджмента, который привязан к отдельной хозяйственной единице — предприятию, холдингу, корпорации, находящейся в конкурентной рыночной среде.

Если попытаться в самом обобщенном виде концептуально охарактеризовать подход к изучению и теоретическому отображению управления в рамках научной школы профессора Г. Х. Попова, то можно констатировать, что это был системный подход структурно-функционального типа. Управление рассматривалось, с одной стороны, как деятельность, обусловленная ее местом и ролью во внешнем окружении, и с другой стороны, как четко структурированная система, отражающая структурно-функциональное построение субъекта управления. При этом динамическая составляющая управления, приводящая систему управления в действие и задающая логику ее развития, не входила в предмет теоретического рассмотрения. И наиболее важно обратить внимание на то, что противоречие во взаимоотношении субъекта и объекта управления, являющееся источником движения и развития, вообще оставалось за бортом рассмотрения. Это было существенным отличием научной школы Г. Х. Попова от второй, существовавшей в то время в СССР научной школы О. В. Козловой (Козлова, Кузнецов, 1970), в рамках которой управление рассматривалось с позиции управленческих отношений. Однако, и это очень важно подчеркнуть, описание управленческих отношений в рамках этой школы также было лишено рассмотрения диалектики разрешения противоречий, диалектики, определяющей логику и динамику процесса развития управленческих отношений, а следовательно, и реальной практики управления.

По-видимому, здесь уместно обратить внимание на один идеологический момент, влияние которого в то время в Советском Союзе было очень существенно, но в наше время не очень заметно при поверхностном рассмотрении опыта теоретического освещения вопросов экономики, в частности, вопросов управления. Тогда употребление термина «противоречие» применительно к реальной практике не было в ходу при рассмотрении реально протекающих в советском обществе процессов. Расхожим положением было то, что в советском обществе в силу его социалистической природы не было противоречий, как, впрочем, не было секса (это из заявления на популярном у советских граждан телемосте СССР — США одной советской гражданки). И вообще официально считалось, что в советском обществе в отличие от капиталистического практически решены проблемы. Сейчас это может показаться гротеском, но это была реальность того времени. Поэтому, хотя в научных кругах и говорили о диалектическом методе, на практике диалектический анализ подменялся структурно-функциональным анализом, облаченным в форму популярного в то время в академических кругах системного анализа, основывающегося на формально-логическом, в данном контексте схоластическом методе. В результате, так как при рассмотрении управления в отрыве от объекта управления исчезало противоречие, управление лишалось жизненности и, в частности, движущей основы развития. Это приводило к тому, что его теоретическое отображение превращалось в застывшую схему, состоящую из описания набора структурных элементов, в лучшем случае увязанных в лишенную динамизма квазисистему.

Если говорить о теоретических разработках на кафедре в 1970-е гг., то в первую очередь следует обратить внимание на то, что изучение было направлено на исследование и соответственно описание того, как устроена подсистема управления и того, каким образом осуществляется управленческое воздействие, т.е. с помощью каких управленческих процессов и действий осуществляется управление объектом (Попов (ред.), 1971; 1972; 1974). Обычно в теоретических разработках (учебниках, статьях, сборниках статей) это называлось **организация управления** (Попов, Джавадов (ред.), 1979; Попов (ред.), 1975). Недостатком такого подхода было то, что живой и очень многомерный организм управления был препарирован на составляющие в соответствии с неким априорно постулированным видением его структуры. Принципы, цели, функции и структуры, кадры, методы — все это пытались увязать в нечто цельное. На самом деле в результате такого препарирования управленческой деятельности исчезало ее живое начало. А столь важная для системного подхода целостность интеграции частей, предполагающая появление на уровне всей системы нового качества, подменялась формально-логической моделью их объединения. И как следствие пропадали характерные черты, присущие управлению, — **уникальность и оригинальность**.

После достаточно критического комментария по поводу методологического подхода к рассмотрению управления необходимо обратить внимание на то, что, несмотря на превалирование формально-логического взгляда, практически с самого начала и на протяжении всех 20 лет (1970—1980-е гг.) в научных исследованиях на кафедре постоянно поднимался и дискутировался вопрос о том, что есть управление, — искусство или наука. Искали ответ и на вопрос, может ли управленческая теория отразить уникальность реальной практики управления, или же она в состоянии отображать управление только в препарированном виде, в виде абстрактных категорий, схем, теоретических положений, очень отдаленных от реальной практики управления. Дискуссии были бурными, мнения были разными, но консенсуса найти не удавалось, так как все же преваляло убеждение, что реальное управление можно адекватно описать с помощью формально-логической конструкции. Хотя, справедливости ради, следует отметить, что на кафедре предпринимались попытки теоретически отобразить управление в виде конкретных ситуаций (Попов (ред.), 1984). То есть в дополнение к системному подходу применялся ситуационный подход.

По-видимому, именно эта теоретическая сухость и даже схоластичность привели к тому, что с определенного момента проф. Г. Х. Попов начал писать глубокие по содержанию и яркие часто публицистического характера статьи на актуальные общественно-экономические темы. Вне всякого сомнения, эти статьи, а также его фундаментальная монография «Эффективное управление» (Попов, 1985) дали мощный толчок развитию в СССР теоретического осмысления управления. Достаточно вспомнить то, каким огромным концептуальным вкладом являлось предложенное им глубоко теоретически обоснованное и раскрытое на конкретном историческом образце положение об «административной системе». В этом начинании уже в новом качестве в очередной раз проявился творческий дар ученого Г. Х. Попова. Если на стыке 1960—1970-х гг. он совершил прорыв в формировании методологической основы теории управления, выведя ее на уровень системного, а не компонентного, аспектного или функционального рассмотрения, как это было ранее, то теперь **он привнес в теорию управления фактор историзма, наполняющий теорию управления ситуационностью с присущей ей многоплановостью интересов при сохраняющейся в то же время системности.** Это был очень значимый шаг в развитии теории управления.

Организационной основой, на которой проводилась теоретическая работа научной школы Г. Х. Попова, являлась неформальная структура экономического факультета МГУ Центр проблем управления (ЦПУ). Центр состоял из кафедры управления социалистическим общественным производством, являвшейся его основой, двух лабораторий управленческого профиля (территориальное и отраслевое управление), а также хозяйственных

ной Лаборатории имитационного моделирования. За исключением отдельных научных трудов (в первую очередь монографий Г. Х. Попова) практически все выполнявшиеся в то время исследователями работы, а также публикации носили коллективный характер, т.е. были подготовлены совместным трудом сотрудников кафедры и лабораторий. Необходимо подчеркнуть, что существенный вклад в разработку теории управления внесли профессора Г. А. Джавадов, Ю. И. Краснопояс, Н. Г. Калинин. Объективно лидером в создании коллективных монографий, учебников и сборников научных статей выступал Г. Х. Попов. Обычно именно ему принадлежала инициатива в подготовке совместных трудов, в проведении тематических конференций и семинаров. Он выдвигал исходную идею, предлагал структуру и концептуальные положения. Он же распределял между сотрудниками предметные области для проработки и написания материала и организовывал их совместную работу. Чаще всего титульным редактором издаваемых публикаций являлся Г. Х. Попов. Иногда он включал в число титульных редакторов коллег с кафедры, а также известных и влиятельных людей.

Совершенно очевидно, что невозможно переоценить роль Г. Х. Попова на том этапе в творческом процессе формирования положений теории управления в нашей стране. Но также важно признать и то, что тот огромный объем работы, который был выполнен на кафедре в 1970—1980-е гг., мог быть осуществлен только большим коллективом научно-педагогических работников под его руководством. И формирование такого большого творческого коллектива, часто включавшего в себя не только сотрудников кафедры и лабораторий, является еще одной несомненной заслугой Г. Х. Попова в формировании теории управления в СССР.

Переход: смена строя и роль учеников

К концу 1980-х гг. Центр проблем управления фактически перестал существовать. Лаборатории отделились от кафедры, игравшей все предыдущее время центральную роль в ЦПУ, часть сотрудников их покинули. В 1988 г., заняв должность главного редактора журнала «Вопросы экономики», фактически ушел с факультета основатель кафедры и ЦПУ и их бесспорный лидер Г. Х. Попов. Связь между кафедрой и лабораториями окончательно распалась. Руководство кафедрой было возложено на ученика Г. Х. Попова доцента кафедры О. С. Виханского. В конце 1980-х гг. костяк кафедры составляли ученики Г. Х. Попова — И. В. Ширяева, А. И. Наумов, О. С. Виханский, а также сотрудники, выросшие на кафедре при непосредственной помощи и под руководством Г. Х. Попова — В. И. Маршев и Л. А. Куярова. Им предстояло начать новый этап в жизни кафедры не столько потому, что с кафедры ушел их учитель и руководитель, а в первую очередь потому, что страна вступала в совершенно новое состояние.

Экономика из плановой трансформировалась в рыночную. На смену социализму приходил капитализм. В стране стали появляться школы бизнеса, открывались новые учебные программы в области управления предприятиями, на смену государственным предприятиям и кооперативам стали приходиться частные компании. Термин «управление» стали заменять термином «менеджмент». Естественно в этих условиях возникла необходимость кардинально поменять работу кафедры и острая потребность в отвечающей новым экономическим реалиям учебно-методической литературе, в первую очередь в учебниках. Еще в советское время в 1981 г. был издан двухтомник американских авторов Г. Кунца и С. О’Доннелла «Управление: системный и функциональный анализ управленческих функций» (Кунц, О’Доннел, 1981), который в определенной мере мог рассматриваться в качестве базового учебного пособия при изучении менеджмента. Однако по своей сути (логика, содержание, стиль изложения) он не вполне соответствовал статусу учебника. Это была объемная монография, не очень подходящая для использования ее в качестве учебника при преподавании курса по менеджменту.

В 1992 г. был переведен и издан издательством «Дело» американский учебник «Основы менеджмента» М. Мескона, М. Альберта и Ф. Хедоури (Мескон и др., 1992). Данный учебник оказался в России первым переводным западным учебником по менеджменту. В связи с тем, что вообще никаких учебников менеджмента не было, он сразу стал пользоваться большой популярностью. В 1990-е гг. это было оправданно. Сейчас же достаточно удивительным, если не сказать странным, выглядит то, что до сих пор по прошествии 30 лет после его издания остающийся в неизменном виде этот учебник продолжают использовать отдельные ВУЗы и школы бизнеса. И это при том, что и практика менеджмента, и соответственно ее теоретическое отражение за это время претерпели очень сильные изменения. Учебник «Основы менеджмента» объемный, он охватывает (в определенном смысле это некая компиляция) очень многие аспекты управленческой деятельности. По содержанию он скорее похож на справочник энциклопедического толка, в котором дается структурно-функциональное описание управления. По сути, он является отражением сложившегося в США в 1950–1970-х гг. взгляда на менеджмент, представления того времени о том, что есть менеджмент, представления о том, из чего складывается и как организована управленческая деятельность. В этом смысле учебник «Основы менеджмента», хотя и являясь гораздо более объемным по степени охвата различных элементов управленческой деятельности, созвучен советским учебникам по управлению. В самом общем виде учебник «Основы менеджмента» можно охарактеризовать как учебник по организации управления.

В 1992 г. к О. С. Виханскому обратилось издательство «Высшая школа» с просьбой подготовить два на тот момент ключевых для развивающе-

гося российского управленческого образования учебника — по менеджменту и по маркетингу. Подготовить учебники необходимо было в сжатые сроки. Ряд коллег по кафедре начал работать над рукописью учебника по маркетингу. А подготовкой рукописи учебника «Менеджмент» занялись О. С. Виханский и А. И. Наумов.

Первое, с чего ими была начата работа над учебником, — это выработка концептуальной основы учебника. Авторы понимали, что идти по модели структурно-функционального построения учебника неверно, так как это будет означать повторение уже отходящей в прошлое концепции описания менеджмента. Нужно было объективизировать изложение материала учебника, положив в его основу нечто объективно существующее. Они **поставили задачу отойти от описания в учебнике организации управления, а взять за основу учебника ключевые процессы, интегрирующие управление в жизнь организации**. Было принято решение основой учебника сделать организацию как реально существующий институт. Организация — это компания, это учреждение, это ВУЗ и т.п. Организация всегда реальна в отличие от абстрактных понятий «функция», «метод», «принцип» и т.п. Организация — это то, где разворачивается управленческая деятельность.

В основу концепции построения учебника был положен блочный принцип. Первый блок — это **человек**. Организация — это люди, организация существует для людей, управление осуществляют люди, и наконец, управление в первую очередь, а пожалуй и в конечном счете — это управление людьми. Второй блок ориентирован на поведение организации в среде. В управлении организацией это реализуется через **стратегию**. Этому и был посвящен второй блок. Третий блок посвятили динамической и интеграционной характеристике организации. Процессы, протекающие внутри организации, направляются, координируются и организуются управлением. **Процесс** в обобщенном виде выступает смысловой характеристикой третьего блока. И наконец, четвертый блок — это собственно **организация**. Это и формирование организации, и типологизация организаций, и структурирование организации, и ее реструктуризация, ее развитие через изменение и научение.

Построение учебника по менеджменту не путем описания оторванной от реально существующего объекта, если так можно выразиться, некой «мифической» субстанции **управление**, а путем описания того, как реально осуществляющаяся управленческая деятельность пронизывает организацию, как посредством управленческой деятельности задается динамика функционирования организации, как вырабатываются и реализуются стратегии, как формируются и развиваются горизонтальные и вертикальные отношения внутри организации, оказалось востребованным. Учебник «Менеджмент» О. С. Виханского и А. И. Наумова (Виханский, Наумов, 1994) занял ведущую позицию в стране по данной дисциплине.

Первое издание учебника вышло в 1994 г. С того времени он претерпел существенные изменения, неоднократно перерабатывался и дополнялся. Были изданы специализированные версии учебника для колледжей. Авторами также было подготовлено и опубликовано большое количество сопутствующих учебнику «Менеджмент» сборников учебно-методических материалов и конкретных ситуаций (Наумов (ред.), 2004).

Что же касается второго запроса издательства «Высшая школа», то, к сожалению, учебник по маркетингу на кафедре не был подготовлен. Однако работа над учебником привела к тому, что на кафедре открылось новое направление. Был подготовлен ряд курсов **по маркетинговой проблематике**, а также подготовлен и опубликован ряд учебных пособий и учебно-методологических материалов по этому направлению. Лидером на кафедре по этому направлению стала доцент Л. А. Куярова. Ее монографии «Управление маркетингом» (Куярова, 2010) и «Управление брендом» (Куярова, 2013), а также ее педагогическая деятельность **сыграли очень важную роль в развитии преподавания маркетинговых дисциплин** и в определенной мере подготовили почву для создания на экономическом факультете кафедры маркетинга.

Еще одним ответом кафедры на кардинальные изменения в экономике страны явилась разработка учебного курса и включение в учебный план дисциплины **«Стратегический менеджмент»**. На кафедре был впервые в стране разработан данный курс и подготовлен первый в стране учебник «Стратегическое управление» (Виханский, 1995), вышедший в издательстве МГУ в 1995 г. **Появление этого курса в ряду управленческих дисциплин, а также выход учебника, внесли значительный вклад в развитие управленческой теории.** Если управленческая теория советского периода рассматривала в качестве ключевого элемента механизма взаимодействия обособленных субъектов экономической деятельности народно-хозяйственный план, то в условиях рыночных взаимоотношений на передний план выдвинулась стратегия конкурентного поведения. Стратегический менеджмент стал основой управления субъектами хозяйственной деятельности. И своими начинаниями кафедра еще раз продемонстрировала, что она устойчиво сохраняет передовую позицию в стране в области разработки теории управления. В 2009 г. профессор кафедры А. Л. Семёнов выпустил учебник «Стратегическое управление: инструментарий, стратегии роста» (Семёнов, 2009). В настоящее время курс «Стратегический менеджмент» является одним из основных курсов, преподаваемых кафедрой. Ведущую роль в области преподавания стратегического менеджмента играют профессор О. П. Молчанова и доцент С. Р. Смирнов.

Третье направление и преподавания, и теоретических разработок, которое возникло на кафедре как ответ на изменения, произошедшие в экономике, — это в обобщенном виде **управление человеческим капиталом.** Это и управление персоналом и подготовка управленческих кадров,

и кросс-культурный менеджмент, и такая интегрирующая дисциплина, как организационное поведение. Инициатором развития данного направления на кафедре была доцент И. В. Ширяева. Позже к разработке этой тематики подключились доцент С. Р. Сёмушкина и доцент С. В. Щелокова. Значимость данного направления постоянно возрастает по мере развития рыночных отношений и адекватного им развития трудовых отношений. В связи с этим соответственно модифицируется и структура управленческой теории. В определенном смысле **организационное поведение**, инициатором преподавания которого выступил доцент А. И. Наумов, становится ее центром, окончательно смещая организацию управления на периферию управленческой теории.

Новым сравнительно недавно сформировавшимся направлением исследований кафедры в рамках развития управленческой теории является **лидерство**. Зачинателем и ключевым исследователем по данному направлению на кафедре является доцент А. Г. Миракян. Успешная защита кандидатской диссертации и ряд ее ярких публикаций в ведущих российских журналах дают обоснованную надежду на то, что направление «Лидерство» займет важное место в ряду теоретических исследований кафедры и приведет к дальнейшему значимому вкладу кафедры в разработку теории управления.

Наряду с основными вышеупомянутыми направлениями научно-педагогической деятельности следует назвать ряд, если так можно выразиться, персонафицированных направлений. **Это операционный менеджмент, принятие управленческих решений, управление изменениями, управленческое консультирование, управление бизнесом** и ряд других. Чаще всего эти направления представлены в виде спецкурсов или факультативов. На кафедре активными разработчиками таких курсов являются доцент С. Р. Сёмушкина и старший преподаватель И. П. Пономарёв. **Практика подготовки такого вида курсов позволяет кафедре точно отвечать на вызовы времени.**

Преимственность и развитие

Исходя из вышесказанного, может сложиться впечатление, что, отвечая на вызовы, которые возникали перед кафедрой после кардинального изменения экономики и в целом политической системы страны, она потеряла единый базовый предмет, что произошло его дробление на специализированные, существующие самостоятельно предметные области, каждая из которых в педагогическом плане покрывается отдельными, конкретными сотрудниками кафедры. Действительно появились новые учебные курсы, новые предметные области. Но этого не могло не произойти после трансформации единого народно-хозяйственного комплекса, механизм функционирования которого строился на основе централизованного планирования, в конкурентный частнокапиталистический рынок,

характеризующийся при этом высоким уровнем турбулентности. Однако на самом деле эта объективная трансформация кафедры не привела к потере исторически присущего ей академического единства. По-прежнему **базовым курсом кафедры, в преподавание которого вовлечены все сотрудники, как это было ранее до всех перемен в обществе, остался основной курс по управлению.** Только раньше он назывался «Организация управления общественным производством», а сейчас получил название «Введение в менеджмент». Здесь необходимо обратить внимание на то, что не только сменилось название базового учебного курса кафедры, но и поменялись его сущность и соответственно его содержание. Наряду с курсом «Введение в менеджмент» на кафедре преподается **еще один базовый по своей значимости курс «История управленческой мысли».** Чтобы понять сущность этих курсов, и то, почему они являются базовыми, необходимо вернуться в 1980-е гг.

Так произошло, закономерно или же случайно, что в канун ухода с кафедры ее основателя и лидера Г. Х. Попова, в 1988 г. почти одновременно два доцента кафедры О. С. Виханский и В. И. Маршев защитили докторские диссертации. Тема диссертации О. С. Виханского была обозначена как «Содержание и логика развития системы управления общественным производством». А В. И. Маршев защитил диссертацию на тему «Развитие взглядов на управление хозяйством России (1861–1900 гг.)». Защита диссертаций явилась плодом многолетней работы обоих авторов, о чем свидетельствуют их публикации 1970-х и 1980-х гг., выступления на конференциях и симпозиумах, а также спецкурсы, подготовленные и проведенные на экономическом факультете МГУ. Факт их защиты в конце 1980-х гг. оказался символическим для кафедры, так как в 1990-е гг. ее ждал переход на новую исследовательскую и образовательную траекторию, требовавшую нового управленческого знания, теории управления нового типа. И так совпало, что теоретические наработки, отраженные в этих диссертациях, оказались созвучными требованиям развития управленческой теории в это время.

Парадигма менеджмента 1950–1980-х гг. оставалась в прошлом. Складывалось совсем новое понимание того, что есть менеджмент, каковы его роль и место в системе производственных отношений. Это требовало формирования теории управления нового типа. Диалектика разрешения управленческого противоречия под влиянием промышленной революции 3.0 резко ускорила носящие парадигмальный характер изменения в практике менеджмента. В силу этого и самой теории управления требовались преобразования, переводящие ее из теории статичного, структурно-функционального рассмотрения менеджмента в теорию рассмотрения менеджмента, находящегося в процессе перманентного развития. Акцент теоретических исследований начал смещаться с изучения и теоретического описания логики построения системы управления на изучение

и теоретическое описание логики динамики развития управления. В этой ситуации возникла потребность трансформировать методологическую базу разработки управленческой теории с тем, чтобы она позволяла проводить валидный анализ динамики развития управления с учетом фактора историзма. Это требование как раз не только нашло отражение в диссертации О. С. Виханского, но и впервые (это было определено как научная новизна) **получило методологическую основу диалектического анализа развития управления при научном исследовании вопросов управленческой теории.**

По результатам диссертационного исследования вышла монография «Проблемы развития управления общественным производством» (Виханский, 1991), которая была выпущена Издательством Московского университета. Представленные в монографии концептуальные положения во многом предопределили дальнейшее направление исследовательской и преподавательской работы кафедры. В частности, они легли в основу программы основного курса кафедры, который в настоящее время называется «Введение в менеджмент», а также во многом определили концепцию учебника «Менеджмент» и, более того, составили содержание вводного методологического раздела учебника. Вследствие этого управление и в исследовательском плане, и в преподавании стало представляться не в виде структурно-функциональной статичной системы, а в виде динамично развивающейся субстанции. Был введен **комплексный подход, при котором управление рассматривалось в единстве трех его ипостасей — как определенного типа отношения в организации, как функции в экономической системе и как находящейся в постоянном развитии управленческой системы.** Данный комплексный подход к управлению определил не только многогранное пространство предметной области теоретических исследований сотрудников кафедры и проблематику диссертационных исследований, но и задал новую траекторию кафедральной педагогической деятельности, характерными особенностями которой стали изначально кардинальная переработка и в последующем периодическое развитие основного базового курса кафедры и разработка совершенно новых учебных курсов, отвечающих вызовам времени.

Второе базовое направление и педагогической, и исследовательской деятельности кафедры — это **история управленческой мысли.** Оно так же, как и в случае с рассмотренным выше первым базовым направлением, своей исходной точкой имеет защиту в 1988 г. докторской диссертации. Речь идет о диссертации В. И. Маршева на тему «Развитие взглядов на управление хозяйством России (1861–1900 гг.)». Защитой данной диссертации В. И. Маршев фактически открыл и одновременно аргументированно закрепил новое направление в разработке управленческой теории в нашей стране. Его учебник «История управленческой мысли» (Маршев, 2012) стал не просто первым и основным отечественным учебником, а фактически **основополагающим методологическим трудом, на котором сформир-**

ровалась отечественная школа исследований теоретических и методологических вопросов истории управленческой мысли. Огромным достижением и соответственно международным признанием академических заслуг профессора В. И. Маршева явилось издание в очень престижном издательстве Springer его монографии “History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day” (Marshev, 2021). Значимым результатом усилий профессора В. И. Маршева и его учеников стало **формирование на кафедре комплексной программы по изучению и преподаванию вопросов истории управленческой мысли**. Двумя основополагающими составляющими этой программы являются вторая базовая кафедральная дисциплина «История управленческой мысли» и проводимая под руководством В. И. Маршева на протяжении более 20 лет **Международная конференция по истории управленческой мысли и бизнеса**. Тематика конференций очень разнообразна и посвящена отнюдь не только истории управленческой мысли, но и многим актуальным вопросам управленческой практики и управленческой теории. Это наглядно подтверждает то, что принцип историзма при преподавании и проведении исследований на кафедре не является просто формальной декларацией, а действительно пронизывает ее научно-исследовательскую и педагогическую деятельность.

Вместо выводов вопрос: что дальше?

На протяжении 50 лет кафедра не просто развивала теоретическую мысль в соответствии с новыми условиями. На кафедре возникали прорывные идеи, которые, ускоряя ход развития управленческой мысли, давали возможность упреждать очень жесткие вызовы времени.

Распад в 1991 г. Советского Союза, смена политического строя и переход в кратчайшие сроки от централизованной плановой системы к рынку требовали не просто переосмысления, но кардинальной смены управленческой парадигмы, разработки в кратчайшие сроки новой по содержанию и, что очень важно, новой по сути управленческой теории. Кафедра внесла огромный вклад в решение этой фундаментальной задачи. Так же как и в 1970-е гг., на начальном этапе своего существования, в 1990-е гг. своими теоретическими разработками кафедра способствовала переходу управленческой теории на новый уровень. Именно на кафедре были заложены основы формирования в стране управленческой теории, адекватной новой экономической реальности, складывавшейся в стране.

Анализ развития управленческой теории в системе кафедральных теоретических разработок показывает, что в основе логики развития лежит влияние двух факторов, а именно, фактора вызовов со стороны изменяющейся социально-экономической среды и фактора устойчивости идейной и кадровой преемственности на кафедре. Более того, просматривается то,

что благодаря преемственности факт упреждающего по отношению к вызовам постулирования концептуальных положений способствовал своевременности и адекватности реакции на вызовы.

В настоящее время полным ходом разворачивается промышленная революция 4.0, более всеохватывающим становится мир VUCA. Цифровизация открывает новые возможности для менеджмента, но и ставит на повестку дня задачу пересмотра многих базовых положений теории управления. То есть можно сказать, что первый фактор «разбушевался». Проявит ли себя второй фактор в должной мере? Вопрос остается открытым.

Список литературы

Бобылёв, С. Н., Виханский, О. С., Киселев, С. В., Курдин, А. А., Калабихина, И. Е., Суйц, В. П., Соловьева, О. В., Хорин, А. Н., Старовойтова, Е. В., Носова, О. А., Тамбовцев, В. Л. (2021). *Идеи эконома*. ЭФ МГУ.

Виханский, О. С. (2016). Научная школа управления Г.Х. Попова. *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, 5, 132–146.

Виханский, О. С. (1991). *Проблемы развития управления общественным производством*. М.: Изд-во Московского ун-та.

Виханский, О. С., Наумов, А. И. (1994). *Менеджмент*. М.: Высшая школа.

Виханский, О. С. (1995). *Стратегическое управление*. М.: Изд-во Московского университета.

Козлова, О. В., Кузнецов, И. Н. (1970). *Научные основы управления производством*. М.: Экономика.

Кунц, Г., О’Доннел, С. (1981). *Управление: системный и функциональный анализ управленческих функций*. М.: Прогресс.

Куярова, Л. А. (2010). *Управление маркетингом*. М.: ТЕИС.

Куярова, Л. А. (2013). *Управление брендом*. М.: Изд-во Московского ун-та.

Маршев, В. И. (1987). *История управленческой мысли*. М.: МГИАИ.

Маршев, В. И. (2012). *История управленческой мысли*. М.: ИНФРА-М.

Мескон, М., Альберт, М., Хедоури, Ф. (1992). *Основы менеджмента*. М.: Дело.

Наумов, А. И. (ред.) (2004). *Практикум по курсу менеджмент*. М.: Экономика.

Попов, Г. Х. (ред.) (1972). *Органы управления социалистическим общественным производством*. М.: Изд-во Московского ун-та.

Попов, Г. Х. (ред.) (1971). *Методы управления социалистическим производством*. М.: Экономика.

Попов, Г. Х. (ред.) (1974). *Кадры управления социалистическим общественным производством*. М.: Изд-во Московского ун-та.

Попов, Г. Х. (ред.) (1975). *Организация процессов управления*. М.: Экономика.

Попов, Г. Х., Джавадов, Г. А. (ред.) (1979). *Организация управления общественным производством*. М.: Изд-во Московского ун-та.

Попов, Г. Х. (ред.) (1984). *Практика управления. Сборник конкретных ситуаций*. М.: Изд-во Московского ун-та.

Попов, Г. Х. (1970). *Проблемы теории управления*. М.: Экономика.

Попов, Г. Х. (1985). *Эффективное управление*. 2-е изд. М.: Экономика.

Семёнов, А. Л. (2009). *Стратегическое управление: инструментарий, стратегии роста*. М.: ТЕИС.

Marshev, V. I. (2021). *History of management thought. Genesis and development from ancient origins to the present day*. Springer.

References

Bobylev, S. N., Kiselev, S. V., Kurdin, A. A., Kalabikhina, I. E., Suits, V. P., Solovieva, O. V., Khorin, A. N., Starovoitova, E. V., Nosova, O. A., Tambovtsev, V. L. (2021). *Economics Faculty ideas*. M.: LMSU Faculty of Economics.

Vikhanskiy, O. S. (2016). G. Kh. Popov's scientific school of management. *Moscow University Economic Bulletin, Economics*, 5, 132–146.

Vikhanskiy, O. S. (1991). *Development issues of social production management*. M.: Moscow university press.

Vikhanskiy, O. S., Naumov A. I. (1994). *Management*. M.: Vysshaya shkola.

Vikhanskiy, O. S. (1995). *Strategic management*. M.: Moscow university press.

Kozlova, O. V., Kuznetsov, I. N. (1970). *Scientific foundations of production management*. M.: Ekonomika.

Koontz, G., O'Donnell, C. (1981). *Management: a systems and contingency analysis of managerial functions*. M.: Progress.

Kuyarova, L. A. (2010). *Marketing management*. M.: TEIS.

Kuyarova, L. A. (2013). *Brand management*. M.: Moscow university press.

Marshev, V. I. (1987). *History of management thought*. M.: MGIAI.

Marshev, V. I. (2012). *History of management thought*. M.: INFRA-M.

Mescon, M., Albert, M., Khedouri, F. (1992). *Management*. M.: Delo.

Naumov, A. I. (eds.) (2004). *Workshop on the management course*. M.: Ekonomika.

Popov, G. Kh. (eds.) (1972). *Management bodies of socialist enterprises*. M.: Moscow university press.

Popov, G. Kh. (eds.) (1971). *Methods of socialist production management*. M.: Ekonomika.

Popov, G. Kh. (eds.) (1974). *Management personnel of socialist enterprises*. M.: Moscow University Press.

Popov, G. Kh. (eds.) (1975). *Organization of management processes*. M.: Ekonomika.

Popov, G. Kh., Javadov, G. A. (eds.) (1979). *Organization of social production management*. M.: Moscow University Press.

Popov, G. Kh. (eds.) (1984). *Management practice. Collection of Case studies*. M.: Moscow University Press.

Popov, G. Kh. (1970). *Problems of management theory*. M.: Ekonomika.

Popov, G. Kh. (1985). *Effective management*. 2nd ed. M.: Ekonomika.

Semyonov, A. L. (2009). *Strategic management: tools, growth strategies*. M.: TEIS.